

4722

กรมอุศุณยมวิทยา
เลขรับ 4022
วันที่ 10 พค 69
เวลา 10.10 4.

ด่วนที่สุด



ที่ ขก ๐๐๒๑/ ๑๐๖๕๖๖

ศาลากลางจังหวัดขอนแก่น
ถนนศูนย์ราชการ ขก ๔๐๐๐๐

๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ศาลปกครองจังหวัดขอนแก่น ได้มีคำสั่งศาล ไม่รับคำฟ้องคดีคณะกรรมการบริหารจัดการน้ำจังหวัดขอนแก่น ผู้ถูกฟ้องคดี ๑ ประมงจังหวัดขอนแก่น ผู้ถูกฟ้องคดี ๒

เรียน คณะกรรมการบริหารจัดการน้ำจังหวัดขอนแก่น

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำสั่งศาลปกครองจังหวัดขอนแก่นไม่รับคำฟ้อง จำนวน ๑ ชุด

ด้วยศาลปกครองจังหวัดขอนแก่นได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความและเมื่อศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณามีคำสั่งเกี่ยวกับคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่

จังหวัดขอนแก่น ขอเรียนให้ทราบ ว่า สำหรับคณะกรรมการบริหารจัดการน้ำจังหวัดขอนแก่น (ประมงจังหวัดขอนแก่น ,สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ ๑๐ , สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดขอนแก่น และสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคที่ ๗ สาขาขอนแก่น) ให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดแล้วรายงานให้จังหวัดทราบ โดยเร่งด่วน

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และดำเนินการอย่างเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

(นายประเสริฐ ลือชาธนานนท์)
รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดขอนแก่น

สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
ฝ่ายป้องกันและปฏิบัติการ
โทรศัพท์/โทรสาร ๐-๔๓๓๓-๑๓๕๘

○ คำสั่งไม่รับคำฟ้อง
ไว้พิจารณา



(จ. ๑๙)

คดีหมายเลขดำที่ ส.๑/๒๕๕๙
คดีหมายเลขแดงที่ ส.๑/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองขอนแก่น

วันที่ ๑๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๙

นายยุทธรินทร์ วิจิตรานนท์ ที่ ๑
นายสมศักดิ์ กาลพรมมา ที่ ๒
นายเสถียร นุศรีอิน ที่ ๓
นางสุดชา นุศรีอิน ที่ ๔
นางสุมาลี ระวังสำโรง ที่ ๕
นางสมบัติ กาลพรมมา ที่ ๖
นางสาวรราถักษณ์ นุศรีอิน ที่ ๗
นางสาวนฤมล นุศรีอิน ที่ ๘
นายวัชระ นุ่มนวล ที่ ๙
นายจักริน การิขุม ที่ ๑๐
นายสถิต จันทะหะ ที่ ๑๑
นายสาคร สุดโปร่ง ที่ ๑๒
พันตำรวจโทหญิง สุนันท์ทิพย์ ระวังสำโรง ที่ ๑๓
นางบด นามจันทา ที่ ๑๔
นายพิทักษ์ นามจันทา ที่ ๑๕
นายคุดา ตรงเมธีรัตน์ ที่ ๑๖
นายประเสริฐ แสนสมบัติ ที่ ๑๗
นายรัชชัย บุญใบ ที่ ๑๘

ผู้ฟ้องคดี



/นายสมชาย...

ระหว่าง

- นายสมชาย จันทโยธิน ที่ ๑๙
- นางพิกุล แสนสมบัติ ที่ ๒๐
- นายภิรม จันทเรศวร ที่ ๒๑
- นายสุรพงษ์ ปาสาจะ ที่ ๒๒
- นายสมบุญ อารยะสัจพงษ์ ที่ ๒๓
- นายอภิชัย ตรงเมธีรัตน์ ที่ ๒๔

คณะกรรมการบริหารจัดการน้ำจังหวัดขอนแก่น ที่ ๑
 ประมงจังหวัดขอนแก่น ที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบสืบเป็นเกษตรกรซึ่งเลี้ยงปลาใน
 และปลาที่บิหมในแม่น้ำพอง จังหวัดขอนแก่น ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากกรณีที่
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๓๑ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ แจ้งเตือน
 ผู้ฟ้องคดีว่า ในสภาวะแล้ง ผู้ฟ้องคดีอาจจะได้รับความเสียหายในการเลี้ยงปลาในกระชัง
 แม่น้ำพอง เนื่องจากเขื่อนอุบลรัตน์จะไม่มีน้ำปล่อยมาช่วยเหลือ ต้องสงวนไว้เพื่ออุปโภค
 บริโภคเท่านั้น และเพื่อรักษาคุณภาพน้ำในแม่น้ำพอง หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มี
 หนังสือ ด่วน ที่ ขก ๐๐๐๗/๒๗๕ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๕ แจ้งผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ และ
 เครือข่ายว่า เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้ความร่วมมือ
 เกษตรกรผู้เลี้ยงปลาในกระชังซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีให้หยุดการเลี้ยงปลาในกระชังในแม่น้ำพอง
 ตั้งแต่วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕
 ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดขอนแก่นเพื่อขอให้ทบทวนเรื่องดังกล่าว โดยขอผ่อนผันขยายระยะเวลา
 เนื่องจากยังมีปลาบางขนาดที่ยังเล็กเกินไปไม่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคและตลาด และการ
 เคลื่อนย้ายปลาไปเลี้ยงยังแหล่งอื่นมีข้อจำกัดหลายประการโดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อจำกัด
 เรื่องเวลา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๓๑๔ ลงวันที่ ๗ เมษายน
 ๒๕๕๕ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งยืนยันมติและแจ้งเพิ่มเติมว่า การเลี้ยงปลาในกระชังจำนวนมากใน



/แม่น้ำพอง...

แม่น้ำพองเป็นสาเหตุสำคัญให้เกิดมลภาวะทางน้ำในแม่น้ำพอง ซึ่งอาจก่อผลกระทบต่อคุณภาพน้ำของน้ำที่จำเป็นต้องสงวนไว้อุปโภคบริโภค เมื่อพ้นกำหนดดังกล่าว หากพบว่า มีผู้ฝ่าฝืนจะดำเนินการตามมาตรการขั้นตอนของกฎหมายอย่างเคร่งครัดต่อไป ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และการแจ้งตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัตินั้นเป็นการสั่งห้ามการประกอบอาชีพของผู้ฟ้องคดีซึ่งไม่ใช่ผู้ก่อให้เกิดมลภาวะแก่แม่น้ำพอง เนื่องจากไม่ว่าอุตสาหกรรม ปศุสัตว์ ชุมชน หรือ เกษตรกรรมย่อมก่อให้เกิดมลภาวะทางน้ำ ซึ่งมีข้อมูลการวิจัยว่า สาเหตุหลักที่ทำให้ค่าพารามิเตอร์เกินมาตรฐานนั้นมาจากแหล่งกำเนิดมลภาวะอื่นซึ่งเป็นปัจจัยภายนอก แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่มีข้อมูลมาแสดงยืนยันว่าการเลี้ยงปลาในกระชังของผู้ฟ้องคดีก่อให้เกิดมลภาวะทางน้ำมากหรือน้อยเพียงใด การห้ามแต่เพียงการเลี้ยงปลาในกระชัง ย่อมเป็นการเลือกปฏิบัติโดยขาดเหตุผลด้านสิ่งแวดล้อมสนับสนุนความชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้ง มติและหนังสือดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยังขัดแย้งกับหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๒๓๑๕๐ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๔ ที่มีถึงผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นเพียงการแจ้งเตือนผู้ฟ้องคดีให้งดเลี้ยงปลากระชังในสภาวะน้ำน้อย ซึ่งทางราชการจะไม่ให้ความช่วยเหลือหากปลาตายหรือเสียหาย โดยไม่ได้กล่าวถึงว่าการเลี้ยงปลาดังกล่าวมีผลต่อคุณภาพน้ำและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังได้มีหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๑๖๗๔ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ ระบุว่า คุณภาพน้ำในแม่น้ำพองมีค่าออกซิเจนละลายในน้ำมีแนวโน้มลดลงและต่ำ ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อปลาที่เลี้ยงในกระชัง หากคุณภาพน้ำส่งผลกระทบต่อ การเลี้ยงปลา จะไม่มีน้ำปริมาณเพียงพอที่ระบายเพิ่มเติมเพื่อเจือจาง ซึ่งไม่ได้แจ้งเลยว่า ตลอดสภาวะแล้งที่ผ่านมา การเลี้ยงปลากระชังก่อมลภาวะให้แก่แม่น้ำพองแต่อย่างใด นอกจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๓๙๕๖ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ระบุว่า หากผู้ฟ้องคดีจะเลี้ยงปลาในสภาวะแล้งต่อไป ควรปล่อยพันธุ์ปลาให้เหลือไม่เกินร้อยละ ๕๐ ของอัตราการปล่อยตามปกติลดปริมาณอาหารสำเร็จ และต้องมีเครื่องพ่นน้ำช่วยเติมออกซิเจนในน้ำ โดยไม่ได้กล่าวถึงว่าการเตือนให้หยุดเลี้ยงเพราะการเลี้ยงปลาก่อให้เกิดมลภาวะแต่อย่างใด ซึ่งตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาไม่ว่าจะมีสภาวะแล้งหรือไม่ก็ตาม ผู้ฟ้องคดีจำกัดปริมาณพันธุ์ปลาที่เลี้ยง ไม่วางกระชังหนาแน่นจนขัดขวางการไหลเวียนของน้ำ จำกัดอาหาร และใช้เครื่องเติมออกซิเจนลงในน้ำให้เหมาะสมกับสภาวะต่างๆ ที่ผันแปรและเอื้อต่อการฟอกตัวของน้ำ เพราะหากน้ำเน่าเสียก็จะกระทบต่อปลาในกระชังของผู้ฟ้องคดีโดยตรง ทำให้ปลาป่วยหรือตาย และน้ำดังกล่าวจะไหลไปกระทบต่อปลาในกระชังที่อยู่ใต้น้ำลงไปอีกของผู้ฟ้องคดี



/ซึ่งล้วนเป็น...

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาและคำสั่งให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ และให้เพิกถอนหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๓๑๔ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ ดังกล่าว

พร้อมกับคำฟ้องผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่ได้มีคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยห้ามผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นใดทำการรื้อถอนกระชังปลาของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่จนกว่าศาลจะมีคำสั่งหรือคำพิพากษาเป็นอย่างอื่น โดยให้มีการไต่สวนเป็นการฉุกเฉินด้วย

ศาลได้พิจารณาคำขอให้มีการไต่สวนเป็นการฉุกเฉินของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่แล้วเห็นว่า กรณียังไม่มีความจำเป็นต้องไต่สวนฉุกเฉินตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่

ศาลได้ไต่สวนคู่กรณีเพื่อประกอบการพิจารณามีคำสั่งเกี่ยวกับคำฟ้องและคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และในฐานะผู้แทนของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ซีแจนและให้ถ้อยคำประกอบเอกสารที่เสนอต่อศาลสรุปว่า กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ด่วน ที่ ขก ๐๐๐๗/๒๗๕ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๙ แจ้งผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ และเครือข่ายว่า เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้ขอความร่วมมือเกษตรกรผู้เลี้ยงปลาในกระชังซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่ให้หยุดการเลี้ยงปลาในกระชังในแม่น้ำพองตั้งแต่วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙ แม้ผู้ฟ้องคดีจะได้ขอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดขอนแก่นพิจารณาทบทวน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๓๑๔ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ แจ้งยืนยันมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่เห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีดังกล่าว นั้น เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ได้กล่าวอ้างไว้ในคำฟ้อง สำหรับกรณีที่ทางราชการห้ามการลงลูกปลาเพิ่มเติมผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่สามารถปฏิบัติตามได้ ส่วนกรณีขอให้มีการหยุดเลี้ยงปลาภายในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙ นั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่เห็นว่า เป็นระยะเวลาที่กระชังชืดเนื่องจากปลาที่เลี้ยงไว้ยังไม่โตขนาดที่ตลาดต้องการ อีกทั้ง การย้ายบ่อปลาที่เลี้ยงไปสู่แหล่งน้ำอื่นมีข้อจำกัด เนื่องจากขาดพื้นที่รองรับทั้งที่ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่ได้พยายามหาแหล่งพื้นที่ใหม่ แต่ก็ติดขัดเนื่องจากแหล่งพื้นที่ดังกล่าวไม่มีน้ำ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่จะพยายามทยอยระบายปลาที่เลี้ยงออกจากกระชังอย่างต่อเนื่อง

ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซีแจนและให้ถ้อยคำประกอบเอกสารที่เสนอต่อศาลสรุปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับการแต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งจังหวัดขอนแก่น ที่ ๔๓๒๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในคำสั่ง ทั้งนี้ เป็นไป



/ตามพระราชบัญญัติ...

ซึ่งล้วนเป็นเครือข่ายเดียวกันและต้องให้ความช่วยเหลือกันเอง อีกทั้งไม่ปรากฏข้อมูล
 ศึกษาวิจัยว่า นอกจากสารอินทรีย์ที่เกิดจากอาหารปลาที่เหลือหรือมูลปลา การเลี้ยงปลาใน
 กระชังก่อให้เกิดสารพิษหรือสารเคมีอันตรายใด ซึ่งเครื่องเดิมออกซิเจนในน้ำดังกล่าวก็
 สามารถทำให้จุลินทรีย์ในน้ำย่อยสลายสารอินทรีย์ดังกล่าวได้อยู่แล้ว ในส่วนของการ
 กำหนดเวลาให้ปฏิบัติตามมติและหนังสือดังกล่าวภายในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙ นั้น
 ผู้ฟ้องคดีเพิ่งได้รับหนังสือแจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมี
 ระยะเวลาให้ปฏิบัติไม่ถึง ๑ เดือนเท่านั้น ความต้องการของผู้บริโภคในระยะเวลาอันสั้น
 ไม่พอที่จะสามารถระบายปลาปริมาณมากให้ทัน การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงทำให้
 ผู้ฟ้องคดีเสียหายเพราะไม่สามารถขายปลาทั้งหมดได้ทันโดยเฉพาะอย่างยิ่งพันธุ์ปลาที่โต
 ไม่ทันได้ขนาดตามความต้องการของผู้บริโภคและตลาด แม้ประมงจังหวัดกาฬสินธุ์จะได้
 ประชาสัมพันธ์ให้เกษตรกรช่วยรับซื้อลูกพันธุ์ปลาตามที่ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือแล้ว
 ก็ตาม ซึ่งผู้ฟ้องคดีสามารถจำหน่ายลูกพันธุ์ปลาได้เฉพาะขนาด ๓๐ ตัวต่อกิโลกรัมเท่านั้น
 โดยผู้ฟ้องคดีต้องจ้างแรงงานและค่าขนส่งไปยังพื้นที่ดังกล่าว และขายได้ในราคาต่ำขาดทุน
 เพราะเกษตรกรผู้เลี้ยงปลาในจังหวัดกาฬสินธุ์มีลูกพันธุ์ปลาจำนวนมากอยู่แล้ว ทำให้ผู้ฟ้องคดี
 ยังมีลูกพันธุ์ปลาเหลืออยู่เป็นจำนวนมาก คือ ขนาด ๒๐ ตัวต่อกิโลกรัม ถึงตัวละ ๗ ขีด
 ไม่ได้ขนาดที่ผู้บริโภคนิยม จึงไม่เป็นที่ต้องการของตลาดและในระยะเวลาที่เหลือดังกล่าว
 พันธุ์ปลาก็ไม่อาจโตได้ทัน อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเคลื่อนย้ายลูกพันธุ์ปลาไปเลี้ยงในบ่อ
 ดินหรือกระชังในพื้นที่อื่นได้ทันเพราะผู้ฟ้องคดีล้วนแต่เลี้ยงปลากระชังในแม่น้ำพอง ไม่มี
 เครือข่ายในแหล่งน้ำอื่น หากจะนำปลาไปไว้ในพื้นที่อื่น โดยขาดการช่วยเหลือประสานงาน
 จากหน่วยงานของรัฐ ย่อมไม่สามารถกระทำได้เพราะขาดปัจจัยหลายอย่าง ไม่ว่าจะเป็นที่ดิน
 ริมน้ำหรือใบอนุญาตในพื้นที่ใหม่ดังกล่าว จึงยากที่จะสามารถนำแรงงานไปปลูกกระชังปลาได้
 และเกษตรกรในพื้นที่อื่นก็เลี้ยงปลาเต็มกระชังแล้ว ไม่สามารถให้ยืมหรือให้เช่ากระชังได้ทัน
 นอกจากนี้ การขุดบ่อดินก็ต้องใช้ระยะเวลาเตรียมพื้นที่ สภาพดิน และสภาพน้ำติดตั้ง
 อุปกรณ์เพิ่มออกซิเจน และย้ายลูกพันธุ์ปลามา ซึ่งการย้ายลูกพันธุ์ปลาจะต้องกระทำในเวลา
 กลางคืน หากกระทำในเวลากลางวันที่อากาศร้อน ลูกพันธุ์ปลามักจะตาย แรงงานในช่วง
 กลางคืนนั้นมีจำกัด คือ เพียงพอแก่การจับปลาที่ได้ขนาดขายเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่จึง
 ได้นำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาล...



ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดินและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการน้ำในภาวะวิกฤต ทั้งภัยแล้งและอุทกภัย และประกอบกับคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๘๘/๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดนโยบายและการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น เป็นการประชุมซึ่งได้พิจารณาความเห็นและข้อเท็จจริงจากส่วนราชการและหน่วยงานต่าง ๆ สำหรับการช่วยเหลือผู้ฟ้องคดีนั้น ในห้วงเวลาเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ สำนักงานประมงจังหวัดขอนแก่น ได้มีหนังสือประสานถึงสำนักงานประมงจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอความร่วมมือช่วยจำหน่ายลูกพันธุ์ปลาชนิด โดยให้ขอความอนุเคราะห์จากกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงปลากระชังในเขื่อนลำปาว รับซื้อพันธุ์ลูกปลาจากผู้เลี้ยงปลากระชังในแม่น้ำพอง ซึ่งสำนักงานประมงจังหวัดกาฬสินธุ์ได้มีหนังสือแจ้งตอบรับให้ความร่วมมือตามที่ร้องขอ เกี่ยวกับภาวะวิกฤติของน้ำ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือแจ้งเตือนผู้ฟ้องคดีมาเป็นลำดับตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๘ ส่วนคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษานั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลและมติของคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อรักษาประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม ซึ่งหากไม่ปฏิบัติอาจเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบกับเพื่อไม่ให้ประชาชนต้องได้รับผลกระทบจากการหยุด การผลิตน้ำประปา ซึ่งอาจมีภาคเอกชนผู้ประกอบการร้านค้า โรงแรม ได้รับผลกระทบทั้งการบริหารงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเพื่อความเป็นธรรมสำหรับเกษตรกรผู้เลี้ยงปลาในกระชังรายอื่น ซึ่งได้หยุดเลี้ยงไปแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้แจงและให้ถ้อยคำประกอบเอกสารที่เสนอต่อศาลสรุปว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจที่จะพิจารณาขยายระยะเวลาผ่อนผันตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอได้นั้น เนื่องจากเป็นมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำหรับการช่วยเหลือผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังสำนักงานประมงจังหวัดกาฬสินธุ์ เพื่อขอความอนุเคราะห์กลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงปลากระชังในเขื่อนลำปาวรับซื้อพันธุ์ปลาจากผู้เลี้ยงปลากระชังในแม่น้ำพอง ซึ่งสำนักงานประมงจังหวัดกาฬสินธุ์ก็ได้มีหนังสือแจ้งตอบรับให้ความร่วมมือ นอกจากนั้นหลังจากที่ครบกำหนดระยะเวลาตามที่ได้มีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการตรวจสอบการปฏิบัติของผู้เลี้ยงปลาในกระชังปรากฏว่า ในจำนวนผู้ประกอบการทั้งสิ้น จำนวน ๘๘ ราย มีเกษตรกรได้ให้ความร่วมมือในการหยุดการเลี้ยงปลากระชังจำนวน ๘๓ ราย โดยในจำนวนกระชังที่มีอยู่ทั้งสิ้น ๒,๕๕๕ กระชัง ได้หยุดเลี้ยงปลาแล้วเป็น



/จำนวน...

จำนวน ๑,๖๘๑ กระชัง ขณะนี้มีเกษตรกรที่ยังคงเลี้ยงปลาในกระชังอยู่จำนวน ๑๕ ราย
๘๗๘ กระชัง พื้นที่ ๑๑,๐๐๑ ตารางเมตร

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ
ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องกับประกอบแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในเบื้องต้นว่า คำฟ้องนี้เป็นคำฟ้องที่ศาลรับไว้
พิจารณาได้หรือไม่ เพราะเหตุเกี่ยวกับอำนาจศาล และเงื่อนไขในการฟ้องคดี

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อน
หรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำ
หรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้ง
เกี่ยวกับสัญญาทางปกครองหรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๔ และ
การแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับ
ตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง เมื่อคดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่
กล่าวอ้างการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจากกรณีที่ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม
๒๕๕๔ เห็นชอบให้ผู้ประกอบการเลี้ยงปลากระชังในพื้นที่ลำน้ำพอง งดการเลี้ยงปลากระชัง โดยให้
ดำเนินการจับปลาให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ และห้ามปล่อยพันธุ์ปลาเลี้ยง
เพิ่มจนกว่าจะพันธุ์กุดกัยแล้งนี้ ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/๒๗๕
ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ และเครือข่าย ให้ได้ทราบมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
ซึ่งแม้ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดขอนแก่น เพื่อให้ทบทวนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
แต่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้มีหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๓๑๔ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔
แจ้งยืนยันมติ จึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่เป็นผู้เดือดร้อนเสียหายจาก
การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็น
คณะกรรมการตามคำสั่งจังหวัดขอนแก่น ที่ ๔๓๒๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดขอนแก่นได้แต่งตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดนโยบายการบริหาร
จัดการน้ำในการป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมและอุทกภัยเพื่อควบคุมดูแลการระบายน้ำ
ของเขื่อนอุบลรัตน์ในช่วงสถานการณ์น้ำวิกฤต ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒
การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการประชุมโดยมีผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วย คณะกรรมการบริหาร
จัดการน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ร่วมกับผู้สื่อข่าว เกษตรกรผู้เลี้ยงปลาในกระชังแม่น้ำพอง และ



เจ้าหน้าที่...

เจ้าหน้าที่จากสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดขอนแก่นในการประชุมชี้แจง และกำหนดมาตรการที่จะต้องให้เกษตรกรหยุดเลี้ยงปลาในช่วงวิกฤตภัยแล้งจังหวัดขอนแก่น ณ ห้องประชุมเสียงแคน ศาลากลางจังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ เพื่อร่วมพิจารณาปัญหาที่จังหวัดขอนแก่นกำลังเข้าสู่สภาวะขาดแคลนน้ำ จากการทำอ่างเก็บน้ำเขื่อนอุบลรัตน์ซึ่งเป็นแหล่งน้ำหลักที่จะนำมาใช้ในการผลิตน้ำประปาเพื่ออุปโภค บริโภคมีปริมาณน้ำไม่เพียงพอ ซึ่งที่ประชุมได้รับทราบปัญหาสถานการณ์น้ำในเขื่อนอุบลรัตน์จากการชี้แจงของส่วนราชการต่างๆ และที่ประชุมได้มีมติร่วมกันเห็นชอบให้ผู้ประกอบการเลี้ยงปลากระชังในพื้นที่แม่น้ำพอง งดการเลี้ยงปลากระชัง โดยให้ดำเนินการจับปลาให้แล้วเสร็จ ภายในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙ และห้ามปล่อยพันธุ์ปลาเลี้ยงเพิ่มจนกว่าจะพ้นวิกฤตภัยแล้งนี้ ตามรายงานการประชุมการชี้แจงและกำหนดมาตรการที่จะต้องให้เกษตรกรหยุดเลี้ยงปลาในช่วงวิกฤตภัยแล้งจังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ นั้น เห็นว่า การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นมติร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาปริมาณน้ำในเขื่อนอุบลรัตน์ที่เห็นชอบให้ผู้ประกอบการเลี้ยงปลากระชังในแม่น้ำพองงดการเลี้ยงปลากระชัง โดยให้ดำเนินการจับปลาให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙ และห้ามปล่อยพันธุ์ปลาเลี้ยงเพิ่ม มติดังกล่าวมีผลเป็นเพียงการขอความร่วมมือเกษตรกรผู้เลี้ยงปลาในกระชังแม่น้ำพอง ซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่ให้หยุดการเลี้ยงปลากระชังในแม่น้ำพองตั้งแต่วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิใช่คำสั่งทางปกครองที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๓๑๔ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ แจ้งถึงประธานเครือข่ายผู้เลี้ยงปลากระชังในลำน้ำพอง เขตอำเภอเมืองขอนแก่น แจ้งยืนยันขอความร่วมมือตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น หนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวก็เป็นเพียงหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๖ ในฐานะประธานเครือข่ายผู้เลี้ยงปลากระชังในแม่น้ำพองเขตอำเภอเมืองขอนแก่นทราบและให้ถือปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้น จึงมิใช่คำสั่งทางปกครองที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เช่นกัน มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ และหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ขก ๐๐๐๗/ว ๓๑๔ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ จึงไม่มีผลทางกฎหมายกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่ ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่จึงมิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย



/หรืออาจจะ...

หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่จึงไม่มีสิทธิฟ้อง
ขอให้เพิกถอนมติและหนังสือดังกล่าวได้ ตามนัยมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ
และเมื่อศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณามีคำสั่งเกี่ยวกับคำร้อง
ขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบสี่

นายชัยโรจน์ เกตุกำเนิด

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองขอนแก่น

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวุฒิชัย แสงสำราญ

ตุลาการศาลปกครองขอนแก่น

นายสุขสันต์ บุญจิต

ตุลาการศาลปกครองขอนแก่น

